

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 9/21/2020 11:31:30 AM
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden
Received: Mon 9/21/2020 11:31:32 AM
[Staat van infectieziekten - v6 sh pb SM.docx](#)

hoi,
 Een paar suggesties/comments van mijn kant, op de versie van (10)(2e)
 groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 17:24
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden

Ha (10)(2e)

Bedankt voor je vele werk. Ik heb wat commentaar ingevoegd. Vooral om wat dingen die vaag bleven wat concreter uit te leggen.

Ik had het al even met je overlegd, maar misschien even voor de rest ook een punt om even over na te denken:
 Voor de VTV heb ik met (10)(2e) over de DALY schatting overlegd, en hij gaf aan vanuit het VTV perspectief dat het goed is om een baseline te nemen, waarbij het maar één kant op kan, namelijk hoger -> dit resulteerde dus in een scenario met alleen de bevestigde gevallen, met daarna verder te gaan wat erbij komt als je oversterfte neemt en/of een multiplier toepast voor de milde gevallen. Kan me voorstellen dat je hier een hoofdscenario wilt doen wat de werkelijkheid benadert, dus met oversterfte en hoger aantal milde gevallen, maar voor refereren van de VTV naar dit stuk zou het ook goed zijn dat een dergelijke minimum scenario hier ook terugkomt in je sensitiviteitsanalyse.





